

Table S3. Risk of bias assessed using the JBI Critical Appraisal Tools for use in JBI systematic reviews of cross-sectional studies/retrospective/prospective studies ($n = 47$)

No.	Study	Year of publication	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	n (%) ($n = 8$)	Risk of bias
1	Al-Zaidi and Badr [12]	2020	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
2	Biadsee et al. [13]	2020	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
3	Bodnia and Katzenstein [14]	2020	N	Y	N	N	Y	N	Y	Y	4 (50.0)	Moderate
4	Chen et al. [15]	2020	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	4 (50.0)	Moderate
5	Dell'Era et al. [16]	2020	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	6 (75.0)	Low
6	Kumar et al. [17]	2021	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	7 (87.5)	Low
7	Lechien et al. [18]	2020	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8 (100.0)	Low
8	Paderno et al. [19]	2020	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	8 (100.0)	Low
9	Boscolo-Rizzo et al. [20]	2020	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	7 (87.5)	Low
10	Yan et al. [21]	2020	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	7 (87.5)	Low
11	Sinjari et al. [22]	2020	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	6 (75.0)	Low
12	Giacomelli et al. [23]	2020	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	N	5 (62.5)	Moderate
13	Mascitti et al. [24]	2020	Y	N	Y	N	Y	Y	N	Y	5 (62.5)	Moderate
14	Salehi et al. [25]	2020	Y	Y	Y	N	Y	Y	N	Y	6 (75.0)	Low
15	Askin et al. [26]	2020	N	N	Y	N	Y	Y	N	N	5 (62.5)	Moderate
16	Katz and Yue [27]	2021	Y	N	Y	N	Y	Y	N	N	4 (50.0)	Moderate
17	Fantozzi et al. [28]	2020	N	Y	N	Y	Y	N	N	N	3 (37.5)	High
18	Favia et al. [29]	2021	Y	Y	N	N	N	Y	N	Y	4 (50.0)	Moderate
19	Halepas et al. [30]	2021	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	4 (50.0)	Moderate
20	Rekhtman et al. [31]	2021	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	6 (75.0)	Low
21	Nuno-Gonzalez et al. [5]	2021	Y	N	Y	Y	N	Y	Y	Y	6 (75.0)	Low
22	Subramaniam et al. [33]	2021	Y	N	N	Y	N	Y	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
23	Abubakr et al. [34]	2021	Y	N	Y	Y	Y	Y	Y	N	6 (75.0)	Low
24	Song et al. [35]	2021	Y	N	Y	Y	Y	N	Y	Y	6 (75.0)	Low
25	Bardellini et al. [36]	2021	Y	Y	N	N	Y	N	N	N	3 (37.5)	High
26	Gherlone et al. [37]	2021	N	Y	N	N	Y	U	N	N	2 (25.0)	High
27	El Kady et al. [38]	2021	N	Y	N	N	Y	N	Y	Y	3 (37.5)	High
28	Fidan et al. [39]	2021	Y	Y	N	Y	N	N	Y	Y	3 (37.5)	High
29	Natto et al. [40]	2021	Y	Y	N	N	Y	N	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
30	Elamrousy et al. [41]	2021	N	Y	N	Y	N	Y	N	Y	4 (50.0)	Moderate
31	Bulut et al. [42]	2021	Y	Y	Y	N	U	Y	Y	Y	6 (75.0)	Low
32	Naser et al. [43]	2021	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	N	5 (62.5)	Moderate
33	Muthyam et al. [44]	2022	N	N	Y	Y	Y	Y	Y	Y	6 (75.0)	Low
34	Ganesan et al. [45]	2022	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	7 (87.5)	Low
35	El Tantawi et al. [46]	2022	Y	N	Y	N	N	Y	N	Y	4 (50.0)	Moderate
36	Soares et al. [47]	2022	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	6 (75.0)	Low
37	Tuter et al. [48]	2022	Y	N	Y	Y	Y	Y	N	Y	6 (75.0)	Low
38	Schwab et al. [49]	2022	Y	Y	N	Y	Y	N	N	Y	5 (62.5)	Moderate
39	Chawla et al. [50]	2022	Y	Y	N	Y	N	N	N	N	3 (37.5)	High
40	Binmadi et al. [51]	2022	Y	Y	N	Y	N	N	N	Y	4 (50.0)	Moderate
41	Eduardo et al. [52]	2022	Y	Y	N	Y	N	N	N	Y	4 (50.0)	Moderate
42	Villarroel-Dorrego et al. [53]	2022	Y	N	N	Y	Y	U	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
43	Manifar et al. [54]	2022	Y	Y	N	Y	N	N	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
44	Bhuyan et al. [55]	2022	Y	Y	N	Y	N	N	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
45	Mohammad et al. [84]	2023	Y	Y	Y	N	N	N	Y	Y	5 (62.5)	Moderate
46	Al-Magsoosi et al. [85]	2023	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	Y	6 (75.0)	Low
47	Cazzolla et al. [86]	2023	Y	Y	N	N	N	N	Y	Y	4 (50.0)	Moderate

JBI, Joanna Briggs Institute; Q1, Were the criteria for inclusion in the sample clearly defined?; Q2, Were the study subjects and the setting described in detail?; Q3, Was the exposure measured in a valid and reliable way?; Q4, Were objective, standard criteria used for measurement of the condition?; Q5, Were confounding factors identified?; Q6, Were strategies to deal with confounding factors stated?; Q7, Were the outcomes measured in a valid and reliable way?; Q8, Was appropriate statistical analysis used?; Y, yes; N, no; U, unclear.